

大学精神评估初探

□ 张 磊

摘要: 大学精神评估是帮助大学精神研究者了解我国大学精神真实状态的最佳途径,对大学精神的重建和培育、大学回归育人本质以及完善我国高等教育评估体系都颇有价值。依据大学文化评估的可行性推断,大学精神同样有被评估的可能性,因而有必要设计大学精神评估的框架。该框架应由精神主体、精神本体、精神载体、精神追求和精神特色五个维度构成。其中,精神主体指大学人,精神本体指大学精神具体所指,精神载体是指有形和无形的精神承载物,精神追求是大学精神的理想和境界,精神特色是每所大学独有的精神风貌。基于上述五个维度,我们生成了二十条大学精神评估的具体指标,并以此作为参照,采用问卷和访谈相结合的混合研究法,实现大学精神评估框架的可操作化。

关键词: 大学精神评估; 大学文化评估; 评估框架; 混合研究法

中图分类号: G646

文献标识码: A

文章编号: 1672-0717(2016)01-0017-05

收稿日期: 2015-10-15

基金项目: 教育部哲学社会科学研究重大委托项目“当代中国大学精神研究”(12JZDW008)。

作者简介: 张磊(1985-),女,四川眉山人,清华大学教育研究院博士研究生,加拿大约克大学教育学院访学博士生,青海大学讲师,主要从事高等教育研究。

自20世纪90年代开始,学界对于大学精神问题的研究,一贯以理论研究为主,研究重点放在大学精神的概念内涵、精神构成、与大学理念和大学文化的关系、大学精神培育等方面。诚然,大学精神自身形而上的特点及其鲜明的理论色彩,需要进行长期的理论探讨,但理论研究的最终目的是为了指导实践。那么,大学精神理论在我国大学精神重建的过程中究竟发挥着哪些现实作用?评估是揭示大学

精神理论研究价值所在以及大学精神现状最有效、最快捷、最准确的途径。

大学精神评估研究是指通过采取有效适切的研究方法对某一所大学精神状态进行评议估量。这种精神状态是该大学的师生员工在长期学习、工作、生活实践中发展形成的,体现为学校的办学理念、校风、校貌、师生员工共同的价值观和追求。本文尝试从大学精神评估的目的、可行性以及评估框架的构建等方面进行论述。

一、大学精神评估的目的

第一,诊断我国大学当前的精神状态。当前,由于我国的社会发展转型触发大学精神传统遭遇现代性的严重挑战,使得功利化、工具理性、金权主义等趁机进入了象牙塔,导致我国部分大学呈现精神衰微之势。那么,这一论断是基于个别表象还是大规模的群体现象而得出的呢?如果衰微,程度如何?抑或我们的大学又坚守住了哪些精神?总之,我国大学当前精神状态的真实状态靠经验和感性的推断是靠不住的,必须基于事实进行评价。

第二,重建和培育我国大学精神。许多学者都在疾呼大学精神培育的重要性和迫切性,然而大学精神的培育并非空洞口号,必须清晰地知道其存在的问题是什么。没有明确目标的培育只能是耗时耗力的无效活动。因此,只有通过对大学精神进行评估,弄清哪些方面衰微、具体程度如何、哪类院校问题更为突出,才能真正发现大学精神的症结。

第三,回应现代大学回归育人本质的要求。大学最根本的任务是培养优秀人才,因此大学精神的核心是育人。然而,有的大学精神呈现出世俗化和功利化,育人理念淡化,受教育者的精神土壤发生变质,因此,有必要对大学精神的育人性进行评估,引导大学通过精神评估确立是非、善恶、真伪、好坏的判断标准,使学生在接受知识传授的同时,被

大学精神陶冶、引导、激励和约束,从而培养健全和完善的个体。

第四,完善我国现有的高等院校评估体制。当前,高等院校评估大致可以分为国家对高等院校的评估、高等院校内部自我教学质量评估以及来自社会的评估。以上三个层面的评估内容中,除了对办学指导思想 and 学风的评估能体现出一所大学的部分精神状态,其他内容并不涉及大学精神评估。加上,大学精神作为大学的非物质性存在,属于意识范畴,它不同于科研成果、办学经费等硬指标,难以进行标准化测量和量化。因此,现行的高等院校评估体系对大学精神的关注和认识是不足的。

二、大学精神评估的可行性

大学精神自身有着形而上的特点,正如刘向兵和伍聪所说:“大学精神内涵丰富而又比较抽象,要认识一所大学的精神十分困难。”^[1]事实也是如此,笔者通过文献检索发现,几乎没有学者对大学精神进行单独的评估研究。而在进一步的研究中,笔者却发现已有一些大学文化的评估框架出现^①。在国外,主要有欧盟的夸美纽斯计划中关于学校文化自我评估的框架^[2]、美国学者威廉·蒂尔尼(William G. Tierney)的大学文化的诊断工作框架^[3]、密歇根大学罗斯商学院的奎因(Robert Quinn)和卡梅隆(Kim Cameron)开发的测量组织文化的有效工具^[4]以及著名的组织文化研究者埃德加·沙因(Edgar.H.Schein)开发的组织文化评估睡莲模型^[5]。在国内,有北京航空航天大学蔡劲松和王军霞建构的大学文化建设指标体系和评估模型(2009)^[6]、清华大学黄晟等人使用国外组织文化研究框架对清华大学和麻省理工学院的组织文化进行的比较分析(2012)^[7]、甘肃政法大学王汝发基于模糊数学的基本原理对大学文化建设进行的量化评价(2014)^[8]。从上述大学文化评估框架,我们发现其在评估的框架设计和评估方法上对大学精神评估很有启发。同时,我们也从大学文化的可估量性看到了大学精神被评估的可行性。

当然,大学精神并不等同于大学文化,可大学

精神却与大学文化有着极高的相似性。二者都是由无形的存在构成,都具有无所不包的特点,而且二者在不同的学校都具有不同的表现形式。从二者的关系看,大学精神是大学文化最核心的部分,是大学人一致认同的深层次文化,而大学文化又是一所大学最核心的软实力,深深地影响着每一个大学人的价值选择、行为方式、人格养成和精神气度。因此,我们可以推断,从大学文化评估的框架中借鉴关于大学精神评估的方法是可行的,对大学精神评估,实质上就是对大学的价值观、理念的评估,是对大学文化最核心部分的评估。

三、大学精神评估的框架

我们尝试性地构建大学精神评估的框架。评估内容是开展大学精神评估的抓手,而评估方法是通往大学精神评估的重要路径。因此,在评估框架中,笔者设计了评估的维度和指标,并且选择了能够使得评估框架“落地”的适切方法。

(一)大学精神评估的维度和指标

对大学精神内涵的理解不同,会导致不同的学者设计出不同的评估框架与采用不同的评估方法。从以往对于大学文化评估框架的研究来看,有的从组织学、管理学或关键要素的视角来理解文化和组织的关系,进而使得这些评估框架基于不同的理解而各具特点和形式。当前对于什么是大学精神,理解也是多种多样的,这一点从储朝晖对大学精神进行的语义定义^[9]可以看出。在本研究中,笔者抛开大学精神的具体所指和表现形式,从大学精神本身出发,将其分解为精神主体、精神本体、精神载体、精神追求和精神特色五个维度,构成了大学精神评估框架的基石。

精神主体是指“大学人”。大学人既是大学精神的创造者、继承者,又是践行者,大学人与大学精神密切相关。倪明选认为,大学精神体现在大学培养的人的做事风格中^[10],故而精神内化于大学人的心,而外化于大学人的行。根据研究的需要,我们主要将“大学人”分为管理者、教师、学生三大类。其中,管理者的作用最主要体现在校领导群体。陶行

①由于以上大学文化的评估框架并非直接针对大学精神的评估,故此次不重点介绍,读者可以自行延伸阅读。

知说：“校长是一个学校的灵魂，要想评论一个学校，先要评论它的校长。”^[11]“一所大气的大学离不开具有‘大家之气’的大学校长……在大学决策、治理过程中彰显‘大气’，方可引领大学成为大气的大学。”^[12]大学管理者对大学精神的形成具有关键作用。管理者中还有一部分既从事管理工作又从事教学工作的“双肩挑”人员，他们对大学精神的看法具有双重视角，大学精神评估应充分考虑不同的身份角色对大学精神的理解。具体来说，对管理者的评估，主要通过他们对大学精神的理解，贯彻到顶层设计和设计理念之中，形成大学的工作作风，同时精神又会影响到大学的制度设计、物质配套、硬件设施等。对于教师而言，主要通过教师的治学态度和行为规范，促进大学精神的确立，并通过言传身教对学生产生影响，促进大学精神的传承和发扬。对于学生而言，主要是通过学习中的行为表现，集中体现为凝聚而成的学风。具体来说，包括他们的课堂表现、提问或参与讨论、自学情况、考试情况以及参加学校的各类社团活动和各类学术讲座或论坛的情况。学生不仅是大学精神的接受者、传承者，而且是大学精神的传播者和创造者。

精神本体是指大学精神自身是什么，包括大学中所信奉的价值观、信念、忠诚、态度、思想等。其中，价值观是大学精神本体的基本内核。大学精神表现是多样的，其核心特质包括爱国、敬业、独立、自由、诚信、包容、民主、平等、科学、人文、理性等；而这些特质又会凝聚成为师生员工共同的目标、共同的价值观和信念、对院校的忠诚、教师的师德师风、学生的学习风气、校内自由民主创新的氛围以及对大学所充满的期望和信任。

精神载体是指大学精神的物化承载，既包括有形之物又包括无形之物。有形的精神载体是指校园中有精神意蕴的硬件设施，包括图书馆、教学科研大楼、实验科研设备、网络设施、学生公寓、校园雕塑等可看可触的校园存在物。这些有形存在物是大学精神的显性体现，也是最容易被世人记住的精神表征。例如，清华大学的二校门是清华大学的标志性建筑，是清华人勤奋求实、荣辱不惊之品格的象征。无形的精神载体是指大学精神凝聚的集中表现，包括校风校训、大学的办学理念（宗旨）、学风、校歌、校徽等。例如，北京大学之“思想自由，兼

容并包”，清华大学之“自强不息，厚德载物”，南开大学之“允公允能，日新月异”等。

精神追求是指一所大学的精神理想，是对精神境界的追求。不同类型的高校有着不同的精神追求，追求的侧重点也不同。无论什么类型的大学，胡显章认为皆有四个方面的精神追求，即知识论、政治论、生命论和文化论的追求^[13]。知识论是对高深学问的追寻、旨在培养具有批判性思维的人；政治论是为实现国家繁荣、民族富强的追求；生命论是追求学生个体发展的健全和完善；文化论打造对中国文明具有充分文化自觉的追求。

精神特色是指大学有别于其他院校所特有的历史、英雄人物及独有的精神风貌，包括大学中特有的习俗、规则、仪式、庆祝活动和长久以来形成的传统，大学中出现的传奇性的教师、校长、学生、校友，以及特色校风校训，还包括学校在发展过程中经历过的关键性的转折点或事件。例如，青海大学“志比昆仑，学竞江河”的校训充分展现了该校立足青藏高原的育人精神风貌和学术志向。

基于以上五个方面的评估内容，我们可建立二十条指标对大学精神的状态进行评估，并通过评估判断该所大学的精神是呈现衰微或是健康、是消极或是积极。这二十条指标是在国内外已有的大学文化评估框架的基础上，再结合大学精神研究自身的特点而得出来的（详见表1）。这二十个评估指标之间并不是截然隔离的关系，很多方面是息息相关的，个别指标甚至会在答案上呈现出同样的趋势。这些指标是对大学精神评估内容的维度设计，借以反映大学精神的现状。但如何使得这些指标有效“落地”还有待进一步深入探讨。

（二）大学精神评估的方法初探

结合已有的国内外大学文化评估框架中使用的方法，我们对大学精神的评估可以采取量化和质性相结合的混合研究方法。量的方法，主要采用问卷调查，基于大学精神评估的五个维度来进行设问。问卷填写对象分为管理者、教师、双肩挑人员、研究生和本科生，分别了解不同人群对大学精神的看法。大学精神现状主要是根据问卷中回答问题的集中趋势来确定，而并非简单地使用打分来评价精神状态的好坏。在统计学中，数据的集中趋势是指某一数据库中某一数据向某方向集中的程度。由于评

表1 大学精神评估具体指标参照表

评估内容	评估具体指标
精神主体	1.大学管理者对大学精神建设的顶层设计以及他们自身对整个大学的影响力; 2.教师的工作投入状态、师德品行、对育人工作重视与否; 3.大学生对待学习的态度,待人接物的言行举止是否合宜; 4.大学之间的人际关系是否和谐,包括校领导与师生员工之间、教师与教师之间、教师与学生之间、同学之间的相处情况。
精神本体	1.大学整体的精神风貌如何,是否有全校师生共同认同的凝练的精神; 2.办学理念是否将人才培养放在第一位,将育人作为学校的第一要务; 3.大学的学风状况,包括学生学习投入情况、对待学业有无弄虚作假、是否具有学术志趣、是否有创新精神 and 批判意识; 4.大学的学术研究氛围,包括教师对科学真理的追求以及对待知识的态度。
精神载体	1.大学是否形成了自己的校风和校训,是否在师生中起到精神引领的作用; 2.大学是否制定了自己的大学宣言、大学章程、以及其他相关精神制度载体; 3.大学是否有代表精神意涵的校园建筑; 4.大学的教学楼、图书馆、实验室设备等教学科研硬件设施能否满足教学科研的需要。
精神追求	1.大学是否将人才培养作为自己的主要任务和追求,是否按照大学自身所属的类型有着适切的精神追求; 2.大学人的价值追求是否以崇尚真理、学术自由为主流,是否积极努力地营造健康的精神; 3.大学人的精神追求是否积极健康;是否追求自我生命意义的完善、是否有着为国家和民族贡献力量的情怀、是否积极主动吸收知识; 4.大学教师对科研和教学的态度是否体现出对高深学问的追求。
精神特色	1.大学的历史是否久远; 2.大学中有没有学术大师所留下的精神和境界影响着一代又一代的大学人; 3.大学是否有沉积下来的习俗、规则和传统,并让大学人浸润其中; 4.大学是否有关键性或转折性的事件,对大学产生深刻的影响,使之变革。

估主要为了自我认知,所以主要使用均数(Mean)、中数(Median)和众数(Mode)这些表示数据集中趋势的统计量来呈现评估的结果。为提高问卷填写效率,可以采用问卷星填写系统来发放问卷,最后使用统计软件来进行数据分析和整理。质的方面,采用集体焦点访谈方法,设计半开放式访谈提纲,通常邀请10~15人参加为最佳。如被访谈者超过15人,则须分为多个小组来进行。在集体焦点访谈开始前,需选择一位较有权威的研究者担任主持人,负责组织被访谈者、给予指导语、与被访谈者互动、激发深入的讨论、对小组访谈做出总结。如条件允许,可请速记员记录现场谈论和访谈内容,以利于数据的整理。访谈开展的具体过程可由主持人阐明访谈目的、宣读指导语,请大家填写访谈提纲,同时引导和帮助整个小组成员参与到“大学精神”现状的主题讨论中;或抛砖引玉,以激发开放性的讨论和分析,最好能使讨论达成一些共识,最后收回访谈提纲,并采用词频分析等方法对数据进行分析编码。但笔者在如何具体评分方面尚未进行更详细的论证,即如何使大学精神评估做到更可量化、科学化,是我们将来需要努力的方向。

四、一些反思

(一)大学精神评估结果的使用

大学精神评估结果的使用可以归纳为“纵向提升、横向借鉴”。所谓“纵向提升”,是指大学精神评估本质上是对大学精神状态的诊断和把脉,是为了追求大学精神的自我纵向提升,而并非通过简单地打分数、定级别来横向比较各个大学之间的精神。不同的大学有着各自的文化 and 精神特色,没有直接的可比性,更没有绝对的好坏之分,只是施加给“大学人”的影响力有强健柔弱的区别而已。同时,没有任何两所大学的精神是完全相同的,每所大学的价值判断标准、大学人的行为方式、治学风格都具有独特性,不同的院校有着自身精神的强健之处和不足之处。所谓“横向借鉴”,是指大学精神的评估不等同于高等教育质量评估,重点不在于高校之间通过横向比较定级别,也不在于排名排序,但在全国或者全世界的范围内存在许多类型相同的学校,其学校精神有着一定的类似性。因此,可以在大学自我评估的基础上,将大学精神的状态放在一定的时代背景下,与同类学校进行一定的比较,以探讨大

学的精神境界,相互学习借鉴。总之,大学精神评估应富有长远的眼光,通过评估引导自由、独立、民主、科学、求真等健康的大学精神在大学校园中生长和形成,进而影响每一个大学人的价值信仰与行动追求,达到重建大学精神的目的。

(二)大学精神评估框架需进一步完善

大学精神的外延很广,尽管笔者抽取大学精神的核心内容形成了上述评估框架,但由于其捉摸不定的无形特征,我们设计的现行评估框架可能不尽完善。然而,从宏观理念和趋向来看待大学精神评估,无疑是对我国大学现有深层次问题的觉醒,为了解大学精神的现状做出了非常重要的尝试,而且也是大学精神研究在研究范式方面的进步。本文旨在抛砖引玉,期待更多的同行对大学精神的评估做进一步研究。

(三)大学精神评估实证研究与理论研究的关系

长期以来,大学精神问题的研究主要依靠理论研究方法。而大学精神评估作为实证研究的一种,不仅与理论研究不相矛盾,而且能够为理论研究做出验证和补充。我们常说,理论指导实践,但实践反过来又会引导理论的深化。在大学精神研究领域,理论与实践二者不可以抛弃彼此,否则各自都会背离大学精神的核心问题越走越远。此外,大学精神评估是大学精神研究在方法论和认识论上的有机结合。大学精神评估研究在方法论上给我们提供了认识精神本身以及改造精神现状的一般方法,能够逐步将学者们所探讨的大学精神认识论的成果与客观实际联系在一起。有了

认识的前提和基础,通过评估框架提供的方法,就能够将形而上的精神逐步具体化为实证研究。当然,这也是大学精神研究者应该共同努力的方向。

参考文献

- [1] 刘向兵,伍聪.如何认识一所大学的精神——以中国人民大学为例[J].中国高教研究,2007(09):7-9.
- [2] <http://lsm.dei.uc.pt/comenius/freecourses/culture/wisculture02.htm>, 2013-5-30.
- [3] William G.Tierney.Organizational Culture in Higher Education Defining the Essentials [J].Journal of Higher Education, 1988(1): 1-21.
- [4] [美]金·S.卡梅隆,罗伯特·E.奎因.组织文化诊断与变革[M].北京:中国人民大学出版社, 2006:16-29.
- [5] [美]埃德加·H.沙因.组织文化与领导力[M].北京:中国人民大学出版社,2014:21-30.
- [6] 蔡劲松,王军霞.大学文化建设指标体系与评估模型构建[J].北京航空航天大学学报(社会科学版),2009(6): 76-80.
- [7] 黄晟,谭翱,成俊.清华大学与麻省理工学院组织文化的定量对比分析[J].清华大学教育研究,2010(06):98-101.
- [8] 王汝发.大学文化建设的量化评价[J].当代教育与文化, 2014(1):96-100.
- [9] 储朝晖.我国大学精神的既有研究与待解难题[J].中国教育科学,2013(03):161-187.
- [10] 孙琛辉整理.大学精神今何在[N].北京日报, 2010-01-06 (015).
- [11] 陶行知.陶行知全集(第一卷)[M].长沙:湖南教育出版社,1984:473.
- [12] 李震声,李斌,张蔚.论大气的大学[J].大学教育科学, 2013(05):7-12.
- [13] 胡显章.当代中国大学精神文化的哲学思考[C].当代中国大学精神研究高层论坛会议论文,2014.

Exploring on Evaluation of University Spirit

ZHANG Lei

Abstract: The evaluation on university spirit is the most suitable way to inspect the reality of Chinese university spirit. What's more, it is valuable to rebuild university spirit, go back to teaching, and improve our current higher education evaluation system. This paper infers that university spirit evaluation is feasible as university culture because they have same features. Therefore, a five-element evaluation framework was built which including spiritual subject, spiritual noumenon, spiritual supporter, spiritual pursuit, and spiritual characteristics. Each of these elements refers to university teachers and students, the content of university spirit, the visible and invisible spiritual supporters, the realms and ideas of university spirit, and the spiritual appearances in each university separately. On the ground of those five aspects, we build up twenty evaluation indicators and suggest that mixed method — questionnaire and group focus interviews is the best university spirit evaluating path.

Key words: evaluation of university spirit; evaluation of university culture; evaluation framework; mixed method

(责任编辑 李震声)