

蒙汉藏大学生环境关心的跨文化研究

□ 吴建平 刘贤伟

摘要: 采用环境关心量表(ECS)和自我中包含自然量表(INS)对613名蒙汉藏大学生进行测试,以探讨蒙汉藏大学生在环境关心的结构,并检验大学生环境关心上存在的民族、性别以及城乡差异。验证性因素分析表明环境关心的三因素模型存在于蒙汉藏大学生中;INS得分与ECS及其分量表得分显著正相关;被试在INS、ECS及其分量表上的得分存在显著的民族和城乡差异,在ECS得分上存在显著性别差异。研究结论有力地证明了环境关心三因素结构的跨文化一致性,并检验了民族、性别和城乡差异对于环境关心的影响。

关键词: 大学生;环境关心;跨文化研究

中图分类号: G649

文献标识码: A

文章编号: 1672-0717(2014)06-0112-05

收稿日期: 2014-08-15

基金项目: 国家自然科学基金资助项目“我国本科人才培养质量研究”(71173022)。

作者简介: 吴建平(1966-),内蒙古乌兰察布市人,管理学博士,北京林业大学人文社会科学学院副教授、硕士生导师,主要从事社会心理,生态与环境心理方向的研究。

在全球范围内,环境问题已经成为一个重要的社会问题,一方面,人类的活动引起并加剧了各种环境问题;另一方面,环境状况的恶化对人类的生产、生活和健康造成了严重的影响。对环境关心的研究也逐渐成为社会心理学和环境心理学的一项重要议题。通常说来,对环境关心的研究主要包括如下三个方面:(1)基于被试的社会人口学特征(如性别、年龄、受教育程度等),检验它们对环境关心的影响;(2)检验以社会心理学理论所建构的关于

环境关心的假设;(3)关于环境关心与环保行为的应用性研究(如调查乱扔垃圾、回收、节能等行为的动机)^[1]。

Schwartz提出规范激活理论(norm-activation theory)^[2]。该理论认为,人们在社会生活中将外部不成文的规范内化为个人的规范、道德义务感、社会责任感、信念与价值观,不遵循这些内化了的价值观或信念行事的人,不仅会受到社会的惩罚,也会受到内心的谴责。因此,当个体意识到自己的行为对他人会产生有害的结果时,就可能会产生利他的态度和行为,当个体将这种有害结果的责任归咎于自己时,也会产生利他态度和行为。Stern和Dietz进一步扩展了规范激活理论,认为环境关心和亲环境行为可以看成是由某种内在道德规范所激活的利他态度和行为,进而提出价值基础理论(value-basis theory)^[3]。

Schultz和Zelezny在前人的基础之上,给予环境关心心理学角度的解释,他们认为环境关心是一种态度,环境关心建立在不同价值观基础之上并受之驱动^[4]。立足于价值基础理论和态度的心理学研究,Schultz编制了环境关心量表(Environmental Concern Scales,简称ECS)^[5]。该量表由三个相互关联的维度构成,分别为生态圈环境关心(Biospheric concerns)、利己环境关心(Egoistic concerns)、利他环境关心(Altruistic concerns)。这三类环境关心受利己价值观、利他价值观和生态价值观的驱动。在美国、南美洲、欧洲、大洋洲以及亚洲一些国家的跨文化研究证明了环境关心的三因素结构是存在的^[5-7]。已有研究指出环境关心尤其是生态圈环境关心在一定程度上反映了人们将自然环境看作自身一部分的程度^[8]。

文献回顾表明,对于环境关心的研究主要集中于西方国家,对于中国人环境关心的结构以及环境关心的民族、城乡、性别差异的研究仍很缺乏。本研究旨在探明中国大学生环境关心的结构,验证环境

关心与人们将自然看作自身一部分的关系,并检验蒙古族、汉族、藏族大学生,城乡大学生以及不同性别大学生的环境关心是否存在差异,这为环境关心的跨文化研究提供一定的研究资料,为促进环境关心和亲环境行为提供一定的理论依据。

一、研究方法

(一) 测量工具

采用Schultz编制,刘贤伟和吴建平修订的“环境关心量表”测量三个民族大学生的环境关心^[9]。该量表有三个维度,分别是生态圈环境关心,利己环境关心和利他环境关心,每个维度各4个词组。要求被访者根据自己的真实想法回答12个词组所代表意义的重要程度。计分方式采用1-7的7点Likert记分,其中1代表最不重要,7代表最重要。在本研究中,三个维度的内部一致性系数在0.709-0.843之间。

采用“自我中包含自然量表”(Inclusion of Nature in Self scale, INS),以此测量人们将自然看作自身一部分的程度。该量表来源于Aron等人^[10]编制的自我中包含他人量表(Inclusion of Other in Self scale, IOS),IOS以两个圆圈分别代表“自我”与“他人”,并以两个圆圈相互交融的程度代表自我概念中包含他人的程度。Schultz在其研究中将IOS中的“他人”修改为“自然”,这样两个圆圈相互交融的程度就代表了自我概念中包含自然的程度。计分方式采用1-7的7点Likert记分,从1代表自我与自然分离到7自我与自然融为一体,要求被试选出最能描绘他/她与自然关系的一幅图^[5]。

(二) 样本与统计工具

样本数据从北京、内蒙古和西藏各选择一所大学,共发放问卷660份,回收问卷630份,回收率

95.5%,其中有效问卷为613份,有效率为97.3%。被试人口学资料见表1。使用SPSS 17.0和LISREL 8.70 进行数据处理与统计分析。

表1 被试人口学资料统计表

| 项目 | 类别 | 人数 | 构成比 (%) |
|----|-------|-----|---------|
| 民族 | 蒙族 | 180 | 29.4 |
| | 汉族 | 319 | 52 |
| | 藏族 | 114 | 18.6 |
| | 缺失 | 0 | 0 |
| 性别 | 男 | 246 | 40.1 |
| | 女 | 347 | 56.6 |
| | 缺失 | 20 | 3.3 |
| 家乡 | 农村/牧区 | 328 | 53.5 |
| | 城镇 | 269 | 43.9 |
| | 缺失 | 16 | 2.6 |

二、数据分析与结果

(一) 蒙汉藏大学生环境关心的结构

根据国外对于环境关心的研究结果,本研究通过验证性因素分析检验了三种可能的模型:单因素模型、二因素模型和三因素模型。单因素模型:即所有12个题项共同负载一个因素,从低分端不关心环境到高分端关心环境构成一个单维结构,这也是大多数环境关心研究所采用的模型;二因素模型:4个生态圈环境关心题项(1、4、7、10题)负载一个因素,而剩余的8个利他和利己环境关心题项(2、3、5、6、8、9、11、12题)负载另一个因素,二因素模型与Thompson和Barton的理论一致,他们认为环境关心要么源于对所有生物的关注,要么源于对人类自身的关心^[11];三因素模型与Stern (1994) 和Schultz对环境关心的分类一致,即生态圈环境关心

表2 环境关心量表(ECS)三个假设模型的各种拟合指数

| 模型 | χ^2 | df | χ^2/df | RMSEA | NNFI | CFI |
|-------|----------|----|-------------|-------|------|------|
| 单因素模型 | 991.50 | 54 | 18.36 | 0.23 | 0.65 | 0.71 |
| 两因素模型 | 437.36 | 53 | 8.25 | 0.14 | 0.85 | 0.88 |
| 三因素模型 | 206.30 | 51 | 4.05 | 0.08 | 0.94 | 0.95 |

注:根据温忠麟、侯杰泰等人提出的指数准则, χ^2/df 在2-5之间,NNFI、CFI大于0.90, RMSEA小于0.08,表示模型拟合性好^[12]。

(1、4、7、10题)、利己环境关心(2、5、8、11题)和利他环境关心(3、6、9、12题)。

本研究采用LISREL 8.70对样本数据进行验证性因素分析以检验三个模型与数据的拟合性,验证性因素分析各拟合指数见表2。

表2可见,综合考察各项拟合指数之后,发现三因素模型优于单因素和两因素模型。

(二) 环境关心与自我中包含自然的关系

被试环境关心量表总分、三个环境关心分量表

的得分以及自我中包含自然量表得分的相关矩阵见表3。结果显示,环境关心量表各维度与总量表之间的相关系数在0.624到0.826 ($p<0.01$) 之间,说明各维度对量表总分都有较大贡献,且各维度之间的相关皆低于与总量表之间的相关,说明维度之间虽然有一定相关,但是彼此相对独立。此外,被试INS量表得分与环境关心总量表及其各维度的显著正相关,且与环境关心总量表的相关最高,与生态圈环境关心的相关次之,而与利己环境关心的相关最低。

表3 三类环境关心与自我中包含自然的相关矩阵

| 变量 | INS | 利己环境关心 | 利他环境关心 | 生态圈环境关心 | ECS |
|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| INS | 1 | | | | |
| 利己环境关心 | 0.167** | 1 | | | |
| 利他环境关心 | 0.220** | 0.476** | 1 | | |
| 生态圈环境关心 | 0.275** | 0.084** | 0.373** | 1 | |
| ECS | 0.298** | 0.751** | 0.826** | 0.624** | 1 |

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, 下同。

(三) 环境关心的民族、性别以及城乡的差异

1.环境关心的民族差异

对不同民族大学生环境关心的显著性进行方差分析,结果表明,大学生环境关心存在显著的民族差异。结果详见表4。

对民族影响环境关心的显著性进行事后检验,结果表明,在三类环境关心上,汉族大学生的环境关心水平低于蒙族和藏族大学生,但蒙族和藏族大学生的环境关心水平不存在显著差异。在自我包含自然的程度方面也显示出相同的研究结果。

2.环境关心的性别差异

对大学生环境关心进行了性别差异t检验,结果表明,在利己环境关心和环境关心总体得分上,男生得分显著低于女生,而在生态圈环境关心和利他环境关心以及自我包含自然的程度方面不存在性别差异。统计结果如表5。

3.环境关心的城乡差异

对大学生的环境关心进行了城乡差异t检验,结果表明,在三类环境关心和环境关心总体得分以及自我包含自然的程度方面,家乡为农村/牧区的大学生的得分显著高于家乡为城镇的大学生。结果详见表6。

表4 环境关心的民族差异检验

| | | 利己环境关心 | 利他环境关心 | 生态圈环境关心 | ECS | INS |
|------------|----|----------|---------|---------|----------|----------|
| 蒙族 (n=180) | M | 6.11 | 5.99 | 5.99 | 6.03 | 6.12 |
| | SD | 0.90 | 0.67 | 0.45 | 0.54 | 1.24 |
| 汉族 (n=319) | M | 5.61 | 5.84 | 5.72 | 5.72 | 5.15 |
| | SD | 0.92 | 0.84 | 0.87 | 0.62 | 1.54 |
| 藏族 (n=114) | M | 5.93 | 6.18 | 6.00 | 6.04 | 5.74 |
| | SD | 0.87 | 0.64 | 0.69 | 0.57 | 1.26 |
| F | | 18.61*** | 8.56*** | 9.76*** | 20.89*** | 28.72*** |
| p | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

表5 环境关心的性别差异检验

| | | 利己环境关心 | 利他环境关心 | 生态圈环境关心 | ECS | INS |
|------------|----|--------|--------|---------|--------|--------|
| 男生 (n=246) | M | 5.70 | 5.92 | 5.81 | 5.81 | 5.42 |
| | SD | 0.98 | 0.83 | 0.89 | 0.64 | 1.59 |
| 女生(n=347) | M | 5.90 | 5.96 | 5.88 | 5.91 | 5.63 |
| | SD | 0.89 | 0.73 | 0.69 | 0.58 | 1.35 |
| | t | -2.606 | -0.614 | -1.104 | -2.076 | -1.673 |
| | p | 0.009 | 0.539 | 0.270 | 0.038 | 0.095 |

表6 三类环境关心的城乡差异检验

| | | 利己环境关心 | 利他环境关心 | 生态圈环境关心 | ECS | INS |
|------------------|----|--------|--------|---------|--------|--------|
| 城镇 (n=269) | M | 5.67 | 5.85 | 5.79 | 5.77 | 5.29 |
| | SD | 0.98 | 0.83 | 0.81 | 0.64 | 1.49 |
| 农村/牧区 (n=328) | M | 5.93 | 6.04 | 5.93 | 5.97 | 5.77 |
| | SD | 0.86 | 0.69 | 0.66 | 0.54 | 1.38 |
| | t | -3.589 | -3.170 | -2.445 | -4.172 | -4.020 |
| | p | 0.000 | 0.002 | 0.015 | 0.000 | 0.000 |

三、讨论

(一) 中国大学生环境关心的结构

验证性因素分析表明,环境关心的三因素模型与数据拟合最佳,这说明中国大学生的环境关心同样存在的一个三因素结构,分别是生态圈、利己和利他环境关心。因素之间以及与总量表的相关检验也显示量表结构效度是可以接受的。对于环境关心三因素结构的解释, Stern和Dietz提出的价值基础理论认为,对于环境问题的态度源于更普遍、更基础的价值观,因此不同的价值取向就导致了不同的态度。Schultz所区分的三类环境关心也就是三类价值取向(重视自我、重视他人或者重视整个生态圈)的结果,本研究证明了环境关心三因素结构的跨文化一致性。

(二) 环境关心与自我中包含自然的关系

在本研究中,被试的INS量表得分与环境关心量表及其各分量表得分显著正相关,且相对于利己和利他环境关心,INS与环境关心量表总分以及生态圈环境关心的相关较高,这在中国大学生被试中证明了Schultz的设想,即环境关心尤其是生态圈环境关心反映了人们将自然包含于自身的程度。Schultz根据“自我与他人”关系的社会心理学研究

理论解释“自我与自然”的关系,他认为当个体体验到与自然的联结感时,便会驱动个体去保护或者至少去关心自然^[13]。

(三) 关于环境关心的民族差异

本研究结果表明,蒙古族与藏族大学生环境关心水平以及自我包含自然的程度上都显著高于汉族大学生,而蒙藏大学生间不存在显著差异。出现这一差异与国内的大量研究假设是一致的,形成这种差异的原因可能在于蒙古族、藏族与汉族的生活环境、生态价值观、宗教信仰等多方面的不同。蒙古族和藏族生活在中国的边疆地区,自然环境与气候条件较为恶劣,自然资源对其生存与发展弥足珍贵,对于自然的依赖、崇拜,以及与自然和谐相处的理念世代相传。蒙古族生态伦理是以保护自然环境、爱惜自然资源为出发点的,其精神文化与物质文化都以保护自然环境为前提^[14]。在藏族人的价值观念中,人与自然界是共生共存的伙伴关系,自然界一切动物与植物作为有生命的主体,它们的生命尊严理应受到尊重,人与动植物处于同等地位^[15]。近年来,少数民族地区经济迅速发展,随之而来的环境污染亦十分严重,这可能也在一定程度使得少数民族地区居民环保意识不断提高。

(四) 关于环境关心的性别差异

本研究结果表明, 尽管三个民族大学生环境关心在三类环境关心上不存在性别方面的显著差异, 但是在环境关心量表总分上女生得分显著高于男生, 女性环境关心的水平显著高于男性, 这一结论与国外研究者的研究结果一致。对于环境关心存在的性别差异, Hunter等人根据前人的研究把原因归结为男女两性传统社会性别角色的差异: 首先, 个体的行为和心理被文化规范中性别期望所塑造, 在这个框架之内, 女性的传统社会角色是照料者和看护者, 因此社会要求她们的角色是合作性的, 具有同情心的, 进而形成维持生活和各种关系的世界观; 其次, 男性传统社会角色要求男性应该为家庭提供经济支持, 这种家庭供养者的角色使得男性在追求经济上的成功时更具有支配性和独立性^[16]。

(五) 关于环境关心的城乡差异

国外研究发现城市居民比农村居民更加关心环境, Fransson等人将原因归结为城市居民更多暴露于环境破坏当中(如空气污染、水污染等), 该解释假设居住地是环境关心的客观物理指标, 暴露于恶劣的环境条件下引起了更高水平的环境关心^[17]。在本研究中得到了相反的结果, 在农村成长的大学生环境关心得分以及自我包含自然的程度都显著高于在城市长大的大学生。原因可能在于, 在当今中国, 随着城市化进程的加快, 乡镇企业的快速发展以及城市大型工业向郊区、农村地区的搬迁, 导致了农村居民同样暴露于环境破坏当中, 甚至处于更恶劣的环境当中。另外, 城市长大的大学生在生活环境和生活条件上可能优于农村大学生。

四、总结与展望

首先, 本研究的结论是基于大学生样本得出的, 因此有一定的局限性。今后的研究可以进一步选取更具代表性的大样本来检验不同社会人口学因素对于环境关心的影响。

其次, 本研究的结论, 对于一些环保政策的制定与实施具有一定的指导作用。中国是一个多民族国家, 在生态价值观上, 各民族间即有着共通之处, 也存在差异, 不同民族的生态环保理念可以相互借鉴和推广。

第三, 本研究丰富了环境关心跨文化研究的资料, 在国内该领域的研究中具有开创性。但是中国是最大的发展中国家, 有着独特的社会和文化背景, 中国人的生活方式与西方也存在巨大的差异, 且当今中国在经济、社会飞速发展的同时, 环境问题也比较突出, 中国研究者应当立足于本国实际, 建构起适合于中国人的理论模型和测量工具。

参考文献

- [1] BUTTEL, F. H. New directions in environmental sociology[J]. Annual Review of Sociology, 1987(13): 465-468.
- [2] SCHWARTZ, S. H. Are there universal aspects in the structure and contents of human values?[J]. Journal of Social Issues, 1994(50): 19-45.
- [3] STERN, P. C., & DIETZ, T. The value basis of environmental concern[J]. Journal of Social Issues, 1994(50): 65-84.
- [4] SCHULTZ, P. W., & ZELEZNY, L. C. Values as predictors of environmental attitudes: evidence for consistency across 14 countries[J]. Journal of Environmental Psychology, 1999(19): 255-265.
- [5] SCHULTZ, P. W. The structure of environmental concern: concern for self, other people, and the biosphere[J]. Journal of Environmental Psychology, 2001(21): 1-13.
- [6] SCHULTZ, P. W. Empathizing with nature: the effects of perspective taking on concern for environmental issues[J]. Journal of Social Issues, 2000(56): 391-406.
- [7] SCHULTZ, P. W., GOUVEIA, V. V., CAMERON, L. D., TANKHUR, G., SCHMUCK, P., & FRANEK, M. Values and their relationship to environmental concern and conservation behavior[J]. Journal of Cross-Cultural Psychology, 2005(4): 457-475.
- [8] BROWN, P. L., & SCHULTZ, P. W. Cognitive representations of self and nature[A]. Paper Presented at the Western Psychological Association[C]. Irvine, CA, 2000.
- [9] 刘贤伟, 吴建平. 环境关心量表的信效度研究及应用[J]. 中国健康心理学杂志, 2012(7): 1006-1008.
- [10] ARON, A., ARON, E. N. & SMOLLAN, D. Inclusion of other in the self scale and the structure of interpersonal closeness[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1992(63): 596-612.
- [11] THOMPSON, S. C. G. & BARTON, M. A. Ecocentric and anthropocentric attitudes toward the environment[J]. Journal of Environmental Psychology, 1994(14): 149-157.

(下转P124)